VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI REGULAMINOWEJ I SPRAW POSELSKICH (nr 85)

z dnia 28 sierpnia 2014 r.

Nr 3634

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 85)

28 sierpnia 2014 r.

Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Mroczka (TR)**, przewodniczącego Komisji, zaopiniowała:

– dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalną poprawność oświadczenia posła Wojciecha Penkalskiego z dnia 22 lipca 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągniecie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Komendanta Głównego Policji z dnia 20 stycznia 2014 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Wojciecha Penkalskiego,

– dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalną poprawność oświadczenia posła Wojciecha Penkalskiego z dnia 22 lipca 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągniecie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Komendanta Straży Miejskiej z Nowego Dworu Mazowieckiego dnia 17 marca 2014 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Wojciecha Penkalskiego,

– dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalną poprawność oświadczenia posła Wojciecha Penkalskiego z dnia 22 lipca 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągniecie do odpowiedzialności karnej w związku z wnioskiem Komendanta Głównego Policji z dnia 23 kwietnia 2014 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Wojciecha Penkalskiego,

– dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalną poprawność oświadczenia posła Wojciecha Penkalskiego z dnia 22 lipca 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągniecie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Komendanta Głównego Policji z dnia 25 kwietnia 2014 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Wojciecha Penkalskiego,

– dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalną poprawność oświadczenia posła Romana Kotlińskiego z dnia 10 stycznia 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągniecie do odpowiedzialności karnej za wykrocze-

nie w związku z wnioskiem Komendanta Głównego Policji z dnia 7 listopada 2014 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Romana Kotlińskiego,

– dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalną poprawność oświadczenia posła Arkadiusza Czartoryskiego z dnia 28 maja 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągniecie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Głównego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 10 kwietnia 2014 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Arkadiusza Czartoryskiego.

W posiedzeniu udział wziął mł. insp. **Armand Konieczny** radca z Biura Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Kalinowska-Wójcik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. Porządek obrad otrzymaliście państwo w zawiadomieniu.

Przechodzimy do pierwszego punktu porządku obrad. Oświadczenie pana posła wraz z opinią Biura Analiz Sejmowych dostali państwo drogą elektroniczną oraz na urządzenie mobilne iPad. Szanowni państwo, pamiętacie państwo, przed wakacjami rozpatrywaliśmy cztery wnioski pana posła Penkalskiego. Pan poseł Penkalski stwierdził wtedy, że zrzeka się immunitetu i złożył stosowne oświadczenia w Kancelarii pani Marszałek Sejmu, natomiast według eksperta Biura Analiz Sejmowych one nie spełniają wymogów ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, ponieważ nie identyfikują woli posła z wnioskiem o pociągniecie do odpowiedzialności. Pan poseł ogólnie napisał we wszystkich tych czterech wnioskach, że zrzeka się immunitetu nie w konkretnej sprawie, lecz po prostu napisał, że alternatywnie – użył takiego skrótu – KGP/GITD, ale tak być nie może, to nie skutkuje formalną poprawnością. Poseł zrzeka się immunitetu w konkretnej sprawie. W oświadczeniach nie było wskazane, ani która to sprawa, ani kto wystosował odpowiedni wniosek. Żaden z tych czterech wniosków nie był skierowany przez Głównego Inspektora Transportu Drogowego. Jeden wniosek został skierowany przez Straż Miejską, a trzy wnioski przez Komendanta Głównego Policji. W związku z tym… Należy dodać, że pan poseł Penkalski już osiem razy wcześniej zrzekał się skutecznie immunitetu, teraz zrzekł się w sposób nieskuteczny. W związku z tym proponuję, żeby Komisja przyjęła negatywną opinię w sprawie formalnej poprawności oświadczenia pana posła Wojciecha Penkalskiego. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan poseł Ajchler, bardzo proszę.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Pan poseł Penkalski wie o tym, panie przewodniczący, że złożył niezgodne z wymogami oświadczenie?

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Takiej wiedzy nie mam. Pani przewodnicząca Szczypińska.

Poseł Jolanta Szczypińska (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, chciałam tylko uzupełnić, że byłam sprawozdawcą Komisji przed wakacjami w sprawie pana posła Penkalskiego. Wówczas pan Penkalski z trybuny sejmowej oświadczył, że sprawy nie ma, bo on już wcześniej złożył

wniosek o uchylenie swojego immunitetu, a winę za to ponosimy w zasadzie my, Komisja Regulaminowa, albo nawet pani Marszałek. To tyle tytułem uzupełnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję. Czy są może jeszcze jakieś państwa uwagi lub wnioski? Nie? W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła negatywną opinię w sprawie poprawnej formalności oświadczenia pana posła Wojciecha Penkalskiego. Sprzeciwu nie widzę.

Dziękuję. Przechodzimy do drugiego punktu porządku dziennego, czyli do zaopiniowania dla Marszałka Sejmu w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r… Tak, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Przepraszam bardzo, korzystając z obecności panów mecenasów, chcę zapytać. Jeżeli ta informacja dotrze do pana posła Penkalskiego o tym, że oświadczenie jest niepoprawne, czy on może ten błąd naprawić w tym sensie, że przedłoży pani Marszałek poprawne oświadczenie? Czy pani Marszałek skieruje je do nas, czy pani Marszałek wdraża procedurę i wysyła zawiadomienia do Straży Miejskiej i tak dalej?

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli można, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

Procedura jest taka, że na podstawie art. 8 ust. 4 ustawy o wykonywaniu mandatu pani Marszałek poweźmie wiadomość, że te oświadczenia są nieprawidłowe, to zwróci się do posła, który te oświadczenia złożył, o sprostowanie, o uściślenie treści tych oświadczeń i wyznaczy mu określony termin. Jeżeli poseł tego nie zrobi, to wtedy Komisja będzie normalnie rozpatrywała te wnioski tak, jakby tych oświadczeń nie było. Jeżeli natomiast złoży, to oświadczenia znowu wpłyną do Komisji i znowu Komisja je zaopiniuje i na tym w zasadzie postępowanie powinno się skończyć.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Poseł Jolanta Szczypińska (PiS):

Mamy tutaj do czynienia z takim klasycznym postępowaniem, mianowicie z grą na czas pana posła Penkalskiego i wszyscy chyba mamy tego świadomość, że pan poseł Penkalski doskonale wie, jak złożyć prawidłowo oświadczenie o zrzeczeniu się immunitetu, natomiast robi to w taki sposób, w jaki robi. Zdaje się, że Komisja Regulaminowa jednak powinna, panie przewodniczący, podjąć takie działania, które by nas nie ośmieszały, bo to jest taka zabawa w kotka i myszkę, a to jednak urąga powadze Sejmu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, powracamy do drugiego punktu porządku dziennego, czyli do zaopiniowania dla Marszałka Sejmu w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora formalnej poprawności oświadczenia pana posła Wojciecha Penkalskiego z dnia 22 lipca 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Komendanta Straży Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 17 marca 2014 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie pana posła Wojciecha Penkalskiego. Podobnie jak w poprzednim przypadku, opinia Biura Analiz Sejmowych jest negatywna, dlatego też proponuję, aby Komisja przyjęła negatywną opinię w sprawie formalnej poprawności oświadczenia pana posła Penkalskiego. Czy ktoś z państwa posłów chce zabrać głos? Nie widzę. Dziękuję. W takim razie, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła negatywną opinię w sprawie formalnej poprawności oświadczenia pana posła Penkalskiego. Sprzeciwu nie słyszę.

Dziękuję.

Przechodzimy do trzeciego punktu, czyli do zaopiniowania dla Marszałka Sejmu w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora formalnej poprawności oświadczenia pana posła Wojciecha Penkalskiego z dnia 22 lipca 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Komendanta Głównego Policji z dnia 23 kwietnia 2014 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie pana posła Wojciecha Penkalskiego. Mamy tutaj kolejny zbieżny z wcześniejszymi przypadek. Opinia Biura Analiz Sejmowych jest negatywna. W związku z tym proponuję, aby Komisja również przyjęła opinię negatywną w sprawie formalnej poprawności oświadczenia pana posła Penkalskiego. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie? Panie inspektorze? Dziękuję bardzo. W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła negatywną opinię w sprawie formalnej poprawności oświadczenia pana posła Wojciecha Penkalskiego. Dziękuję. Sprzeciwu nie widzę i nie słyszę.

Przechodzimy do czwartego punktu porządku dziennego: zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora formalnej poprawności oświadczenia pana posła Wojciecha Penkalskiego z dnia 22 lipca 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Komendanta Głównego Policji z dnia 25 kwietnia 2014 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie pana posła Wojciecha Penkalskiego. Opinia Biura Analiz Sejmowych jest również w tym przypadku negatywna. Proponuję, aby Komisja również przyjęła opinię negatywną. Rozumiem, że nie ma zgłoszeń do dyskusji. W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła negatywną opinię w sprawie formalnej poprawności oświadczenia pana posła Wojciecha Penkalskiego. Sprzeciwu nie widzę i nie słyszę.

Przechodzimy do piątego punktu porządku dziennego, czyli do zaopiniowania dla Marszałka Sejmu w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora formalnej poprawności oświadczenia pana posła Romana Kotlińskiego z dnia 10 stycznia 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Komendanta Głównego Policji z dnia 7 listopada 2013 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie pana posła Romana Kotlińskiego. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Pan inspektor również nie chce. W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja pozytywnie zaopiniowała oświadczenie pana posła Romana Kotlińskiego. Sprzeciwu nie widzę. Dziękuję.

To znaczy, księdzem jest się cały czas. Tak, nie można zrzucić formalnie. …Szanowni państwo, dobrze…

Szanowni państwo, przechodzimy do szóstego punktu porządku dziennego, czyli do zaopiniowania dla Marszałka Sejmu w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora formalnej poprawności oświadczenia pana posła Arkadiusza Czartoryskiego z dnia 28 maja 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Głównego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 10 kwietnia 2014 r. o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie pana posła Arkadiusza Czartoryskiego. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przedstawiciela Głównego Inspektora Transportu Drogowego nie ma. W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja pozytywnie zaopiniowała oświadczenie pana posła Arkadiusza Czartoryskiego. Sprzeciwu nie widzę.

Dziękuję i zamykam posiedzenie.